



de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

Pels Rijcken & Droogleever Fortuijn
N.V.
T.a.v.: (de vervanger van) mr. E.J.
Snijders-Storm
Postbus 11756
2502 AT Den Haag

Van de Feltz advocaten
T.a.v.: mr. J.A.M.A. Sluysmans
Postbus 85615
2508 CH Den Haag

www.rechtspraak.nl

datum	23 juli 2013
van	mr. G.H.I.J. Hage
contactpersoon	mr. S. Alkema-Notting / mr. J.M.A.L. de Backer
doorkiesnummer	070 381 3853 / 070 381 3690
kamernummer	P2 15.13
ons kenmerk	
onderwerp	Vervolg vergadering expertgroep grondzaken van 4 april 2012

Geachte mevrouw, heer,

In de vergadering van de expertgroep grondzaken van 4 april 2012 hebt u namens de door u vertegenwoordigde verenigingen enige aanbevelingen gedaan met betrekking tot de door de rechtbanken gevolgde praktijk(en) in onteigeningszaken. Mede naar aanleiding daarvan is in de expertgroep besloten om enkele aanpassingen te adviseren en deze aan het LOVCK ter goedkeuring voor te leggen. Dat laatste is op 3 december 2012 gebeurd. Concreet kunnen wij u nu het volgende berichten.

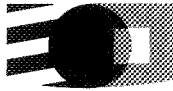
1.

In het vervolg zal de rechtbank aan partijen mede delen welke deskundigen zij voornemens is te benoemen. Daarbij wordt aangegeven dat partijen binnen een week tegen de voorgestelde deskundigen gemotiveerd bezwaar kunnen maken.¹ Deze termijn is kort gehouden om te vermijden dat anders het belang van een op snelheid gerichte onteigeningsprocedure wordt geschaad.

2.

Om de keuzemogelijkheid van de rechtbanken te vergroten, is besloten dat iedere rechtbank opgave doet van de door haar in onteigeningen ingeschakelde deskundigen, zodat een landelijke pool ontstaat. Aan de verbreding van de keuzemogelijkheid kan behoefte bestaan onder meer in het geval dat tegen een deskundige een gegrond bezwaar wordt ingebracht, maar ook als bijvoorbeeld bijzondere expertise

¹ Het bovenstaande is in lijn met het inmiddels door de Hoge Raad gewezen arrest van 5 april 2013, NJ 2013, 215. Daarin oordeelt de Hoge Raad dat het Wetboek van Burgerlijke Rechtsvordering niet van toepassing is op de benoeming van deskundigen in de onteigeningsprocedure, gezien het eigen karakter van deze procedure, die op spoedige afwikkeling is gericht en specifieke deskundigheid vereist. De Hoge Raad laat de bestaande praktijk die zich met betrekking tot de deskundigenbenoeming heeft gevormd, ongemoeid, maar dat laat onverlet, aldus de HR, dat partijen voorafgaand aan de benoeming opmerkingen kunnen maken.



de Rechtspraak

Rechtbank Den Haag

datum 23 juli 2013
kenmerk
pagina 2 van 2

is vereist. De behoefte aan bijzondere expertise kan blijken uit de aard van de zaak maar het meest aangewezen is daarvoor natuurlijk hetgeen de onteigenaar daarover in de dagvaarding aangeeft.

3.

Met het oog op de kwaliteitsbewaking wordt aan de deskundigen op een daarvoor bestemd formulier gevraagd om opgave te doen van hun kwalificaties en hun nevenfuncties. Jaarlijks wordt aan de deskundigen een update van deze gegevens gevraagd.

4.

Zij die in aanmerking willen komen voor de benoeming als deskundige in een onteigeningszaak, dienen zich te wenden tot de onteigeningskamer van de rechtbank door welke zij als zodanig wensen te worden ingeschakeld. Mits voldoende gekwalificeerd wat deskundigheid en ervaring betreft en indien overigens (vanuit andere rechtbanken) niet van bezwaren is gebleken, wordt betrokkene vervolgens op proef in de deskundigencommissie van die rechtbank benoemd. Afhankelijk van de ervaringen van die commissie (die daarvan verslag doet aan de expertgroep) wordt betrokkene al dan niet toegevoegd aan de landelijke pool.

Graag zou de expertgroep zien dat u binnen de door u vertegenwoordigde verenigingen het bovenstaande kenbaar maakt, zodat belanghebbenden daarmee rekening kunnen houden.

Met vriendelijke groet,

namens de expertgroep grondzaken

mr. G.H.I.J. Hage